



Арбитражный суд Псковской области
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-3015/2015

23 марта 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2016 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Колесникова С.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гром Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью "Гипропроект-Авиа" (ОГРН 1115009004560, ИНН 5009080761,
место нахождения: 142007, Московская область, г.Домодедово, мкр.Авиационный,
пр-кт Академика Туполева, д.14, кв.03)

к государственному казенному учреждению Псковской области "Управление
капитального строительства" (ОГРН 1086027000707, ИНН 6027110668, место
нахождения: 180004, г.Псков, ул.Ротная, 34),

третьи лица:

Администрация Куньинского района Псковской области;

Муниципальное образование "Куньинский район" в лице Администрации
Куньинского района Псковской области,

о взыскании задолженности по муниципальному контракту,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Кузнечихина А.В., представителя по доверенности от 20.01.2016,
предъявлен паспорт; Кузьминой Т.Г., представителя по доверенности от 02.02.2015
№172, предъявлен паспорт;

от третьих лиц: не явились, извещены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Гипропроект-Авиа" обратилось в Арбитражный суд Псковской области с иском к государственному казенному учреждению Псковской области "Управление капитального строительства" о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в рамках муниципального контракта.

К участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Куньинского района (далее - Администрация), муниципальное образование "Куньинский район" в лице Администрации Куньинского района Псковской области.

Истец в судебное заседание явку представителя не обеспечил. Ранее последний иск поддержал, настаивал на взыскании задолженности именно с указанного ответчика как со стороны договора, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований в связи с утратой интереса к результатам работ ввиду нарушения истцом сроков их выполнения и отсутствием утверждения работ Администрацией.

Третьи лица в судебное заседание явку представителей не обеспечили.

Представитель Администрации Куньинского района ранее возражал против удовлетворения иска, указав на утрату интереса к работам ввиду нарушения истцом сроков их выполнения.

Третье лицо - Муниципальное образование "Куньинский район" в лице Администрации Куньинского района Псковской области, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, правом участия в рассмотрении дела не воспользовалось, отзыв не представило.

В соответствии с ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) с учетом согласия участников заседания и в целях обеспечения соблюдения разумных сроков судопроизводства дело рассмотрено при имевшейся явке.

Из позиций участников спора и материалов дела установлено заключение сторонами 25.11.2013 по результатам открытого аукциона в электронной форме

муниципального контракта №153-А/2013 (далее - Контракт, т.1 л.д.14-21), согласно которому истец обязался выполнить работы по изготовлению проектно-сметной документации по объекту "Капитальный ремонт котельной №7 в д.Наумово, в т.ч. ПИР", Куньинский район, в соответствии с Техническим заданием, Календарным планом выполнения работ и Сметой на проектно-изыскательские работы.

В соответствии с п.2.1 Контракта стоимость работ определена в 626 785,96 руб., является фиксированной и может быть изменена только в случаях, установленных действующим законодательством.

Источником финансирования п.5 Задания к Контракту определен бюджет Куньинского района.

Сроки выполнения работ определены в п.3.1 Контракта, в соответствии с которыми начало работ - с момента подписания контракта, окончание работ - до 15 декабря 2015 года. Датой окончания работ является дата подписания сторонами акта приема-сдачи истцом ответчику 4-х экземпляров комплекта рабочей документации на бумажном носителе и одного экземпляра комплекта рабочей документации на электронном носителе, в том числе графических материалов в формате "PDF", со всеми необходимыми согласованиями с заинтересованными организациями.

Согласно п.4.1.2 Контракта исполнитель обязан утвердить готовую документацию в администрации муниципального образования.

В соответствии с п.4.2.2 Контракта ответчик в течение 7 банковских дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и счета-фактуры направляет истцу подписанный акт сдачи-приемки работ или мотивированный отказ от её приемки. В случае мотивированного отказа ответчика от приемки работ сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их исполнения. В случае неполучения подписанного акта сдачи-приемки работ или мотивированного отказа от её приемки в указанные сроки, работа считается принятой и должна быть оплачена в объеме выполненных работ.

Во исполнение взятых на себя по Контракту обязательств истец первоначально 16.12.2013 и в иные последующие даты передавал ответчику полный предусмотренный Контрактом комплект документов по акту сдачи-приемки выполненных работ с приложением 4 экземпляров документации (т.1 л.д.33 и др.),

впоследствии также передавались документы во устранение замечаний и предложений заказчика.

Ответчик (заказчик) в адрес истца направлял письма от 25.12.2013 №3100, от 20.01.2014 №65, от 21.01.2014 №88, от 14.04.2014 №715 (т.1 л.д. 34-41) с замечаниями и предложениями по изготовлению проектно-сметной документации.

Таким образом, имело место посредством переписки и проведения совместных совещаний рабочее взаимодействие сторон, администрации муниципального образования относительно исполнения Контракта.

Уточнённая проектно-сметная документация передана ответчику 21.05.2014 по акту №3 приема-передачи и 16.06.2014 сопроводительным письмом с приложением акта и разработанной документации (т.1 л.д.43, 140), что также подтверждено представителями ответчика в настоящем заседании.

Ответчик 20.06.2014 сообщил истцу об отказе в оплате работ в связи с отсутствием утверждения документации администрацией муниципального образования. Истцу ответчиком предложено устранить данное замечание и повторно предоставить документы на оплату (т.1 л.д. 48).

Администрация Куньинского района письмом от 25.06.2014 отказала истцу в утверждении проектно-сметной документации в связи невыполнением сроков окончания работ (т.1 л.д. 49).

Претензия истца об оплате выполненных по Контракту работ ответчиком оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Из совокупности представленных в дело материалов и пояснений представителей ответчика, позиции представителя Администрации следует, что за исключением требования об утверждении документации у Администрации, замечаний к качеству и объёму работ у ответчика не имеется и не имелось на момент сдачи последней редакции проектной документации. У Администрации единственным замечанием является нарушение истцом сроков выполнения работ.

Обязательства истца, предусмотренные п.4.1.3 Контракта по комплектности и составу результатов подлежащих передаче заказчику работ перед ответчиком им исполнены в полном объёме, замечания и предложения по проектно-сметной документации учтены, результат работ ответчику истцом передан, что следует из

материалов дела и заявленной в настоящем заседании позиции обоих представителей ответчика.

Оценив установленные при рассмотрении дела обстоятельства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Между сторонами заключен договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, регламентированный главой 37 ГК РФ.

В соответствии со ст.758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Из п.1. ст.711 ГК РФ следует, что после окончательной сдачи результатов работы заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену.

Согласно ч.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

По настоящему делу доказательств наличия иных оснований непринятия результатов работы, помимо неутверждения их Администрацией, ответчиком не представлено.

В силу ст.65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств в обоснование своих требований и возражений лежит на той стороне, которая на эти обстоятельства ссылается.

В соответствии со ст.ст.9, 41 АПК РФ участвующее в деле лицо несет риск наступления негативных последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Согласно ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с ними не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 6 марта 2012 г. №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства квалифицируется исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Истцом представлены доказательства качественного исполнения им предусмотренных соглашением сторон обязательств по изготовлению документации при отсутствии их надлежащего исполнения со стороны ответчика. Последним доказательств оплаты задолженности либо наличия обстоятельств, освобождающих от обязанности по её оплате, не представлено, доводы и доказательства истца в части качественного и в полном объёме исполнения обязательств по предмету контракта подтверждены, результаты работ получены и исполнителю не возвращены.

Заявление представителей ответчика и третьего лица о просрочке исполнения истцом обязательства в силу чего заказчик утратил к результатам работ интерес суд находит обоснованным, материалами дела не подтвержденным.

Как указывалось выше, после истечения установленного соглашением сторон срока исполнения Контракта имело место посредством переписки и проведения совместных совещаний взаимодействие сторон и администрации муниципального образования относительно исполнения Контракта, в п.п.4.1.6, 5.5, 7.2 предусматривающего обязанность исполнителя за свой счет устранять недостатки работ и заказчика - при обнаружении дефектов по выдаче замечаний к проекту и назначении даты повторной приемки работ.

До окончания выполнения работ и передачи итогового варианта проектно-сметной документации, ответчик не заявлял об отсутствии интереса к результату работ. Более того в письмах от 20.01.2014 №65, от 21.01.2014 № 88, от 14.04.2014 №715, от 16.05.2014 №938 выставлял замечания по изготовленной проектно-сметной документации и предложения их устранить без указания конкретных сроков. О чрезмерном затягивании истцом именно сроков устранения недостатков суду не заявлено.

При этом из совокупности представленных доказательств не усматривается затягивание сроков исполнения Контракта исключительно по причине недоработок документации истцом.

Так, письмом от 16.05.2014 №938 ответчик условием оплаты работ поставил переработку уже изготовленных смет по нормативам, введенным в действие с 01.04.2014 (при сроке Контракта - декабрь 2013 года).

Заявленная Администрацией единственная причина отказа от утверждения результатов работ и равно как и ответчиком от оплаты полученных работ в виде отсутствия финансирования на 2014 год по Контракту 2013 года, в связи с чем ими утрачен интерес к Контракту, судом в качестве обстоятельства непреодолимой силы либо уважительной, освобождающей от обязательства по оплате работ признанной быть не может.

Об отказе от Контракта заказчиком не заявлялось.

Более того, из письма от 20.06.2014 следует готовность ответчика оплатить результаты работ после утверждения документации Администрацией.

Суд принимает во внимание, что указанным третьим лицом и ответчиком не представлено доказательств в подтверждение заявленного ими довода - отсутствия финансирования в 2014 году на оплату Контракта.

Также в дело не представлено доказательств фактического возврата распорядителю выделявшихся ранее на Контракт средств до передачи истцом заказчику окончательных результатов работы.

Отсутствуют доказательства действий ответчика по сохранению правоотношений сторон в части его обращения к распорядителю средств за их выделением в случае их возврата до получения результата работ.

Помимо изложенного, суд учитывает, что проблемы с финансированием бюджетных организаций не влекут их освобождение от исполнения денежных обязательств и не являются основанием для лишения их контрагентов права на получение финансового возмещения эквивалентного выполненным работам (оказанным услугам).

Аналогичный правовой подход изложен в п.8 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации", которым судом даны разъяснения о том, что отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие

им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Поэтому недофинансирование учреждения со стороны собственника его имущества само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и, следовательно, основанием для освобождения его от ответственности на основании ч.1 ст.401 ГК РФ.

Относительно отказа Администрации в утверждении документации по причине нарушения истцом срока на её изготовлении суд также учитывает отсутствие между ними договорных отношений и, как следствие, отсутствие у истца перед Администрацией обязательства по выполнению работ к какому либо сроку.

Кроме того, представители последней в качестве инициаторов Контракта и заинтересованных в получении его конечного результата лиц, как следует из пояснений участников процесса и материалов дела (в частности, ссылок в переписке сторон - т.1 л.д.138, 139 и др.) участвовали в проводимых в период с декабря 2013 года по июнь 2014 года совместных совещаниях о ходе исполнения Контракта, владели информацией о работе над ним истца за пределами согласованного сторонами срока, при этом до окончания работ об отсутствии интереса к результатам работ не заявляли.

Ответчик также, иницируя работу истца по устранению недостатков, так и дополнительную по пересоставлению смет, за пределами установленного Контрактом срока, не заявил об отказе от Контракта, по устранении недостатков, получив результаты работы истца, их ему не возвратил. Из содержания письма от 20.06.2014 следует готовность ответчика оплатить работы при их утверждении Администрацией.

Из положений ч.ч.3, 4 ст.1 и ч.ч.1, 5 ст.10 ГК РФ следует обязанность при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с

противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Отсутствие каких либо обязательств перед подрядчиком у Администрации не свидетельствует о возможности последней безосновательно по своему усмотрению отказывать в утверждении результатов работ при приведенных выше обстоятельствах, предоставляя тем самым ответчику возможность по формальным основаниям заявлять об отказе исполнителю в оплате выполненных и полученных работ.

Изложенное в совокупности свидетельствует о злоупотреблении Администрацией правом в отказе в утверждении проектной документации по основанию пропуска срока на её изготовление, равно как и о наличии обязанности заказчика работ по их оплате.

Согласно ч.6 ст.753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Заказчиком (ответчиком) доказательств наличия указанных обстоятельств не представлено.

Суд также исходит из положений п.5.2 Контракта, согласно которому полностью законченные согласно условиям технического задания работы подлежат приёмке и оплате.

Техническим заданием утверждение результата работ Администрацией не предусмотрено.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и при недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Таким образом, оценивая совокупность установленных в судебном заседании обстоятельств в свете приведенных норм права, суд полагает требование о взыскании задолженности по оплате выполненных работ обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При конкретных описанных выше обстоятельствах по настоящему делу фактическое выполнение работ за пределами согласованных сторонами сроков может быть основанием для обращения заказчика с иском к исполнителю о применении соответствующих мер ответственности, однако не влечет отказ в оплате работ.

Доводы ответчика об отказе от исполнения Контракта, в связи с чем работы по нему не подлежат оплате, также безосновательны - в силу положений ст.717 ГК РФ заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, однако обязан уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Ответчиком истцу указанного извещения не направлялось, представителями ответчика в заседании не оспаривалось и из контрактной документации следует, что стоимость выполненных работ и составляет полную цену Контракта, заявленную ко взысканию. Отдельная оплата работ по утверждению результатов работ Администрацией Контрактом не предусмотрена.

Доводы ответчика о необходимости оставления иска без рассмотрения в силу обращения истца ранее с тем же иском к ответчику являются также безосновательными, поскольку в ходе рассмотрения дела №а52-3252/2014 по заявлению истца ответчик - ГКУ Псковской области "Управление капитального строительства" определением суда заменён на иного ответчика, впоследствии производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска к иному ответчику (т.1 л.д.68-69).

При принятии искового заявления к производству истцу предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем в силу удовлетворения иска согласно ст.110 АПК РФ государственная пошлина в 15 536 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 167 – 171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гипропроект-Авиа» с государственного казённого учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» задолженность в 626 785,96 руб.

Взыскать в доход федерального бюджета с государственного казённого учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» государственную пошлину в 15 536 руб.

Решение в течение месяца со дня принятия может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

С.Г. Колесников